

結合剪報活動的專題評論習作

李維儉
香港浸會大學附屬學校王錦輝中小學（中學部）
2014 年 12 月

傳媒是學生探究通識教育科議題的資訊來源之一，可以藉此認識議題的來龍去脈、不同持份者觀點及相關評論。本文介紹一些校本處理方式與個人經驗，分享如何將剪報活動與專題評論課業結合起來，提升學生學習通識教育科的成效。

剪報活動有頗多方式，例如要求學生就某一則新聞撰寫評論及分析。這種安排能夠幫助學生建立閱報習慣，增加接觸時事的機會，並掌握相關持份者的觀點；然而若果剪報對象不能聚焦及具針對性，那麼學生限於蜻蜓點水式的瀏覽，他們的分析及評論可能流於片面，亦未必可以分辨不同持份者的價值觀，顯然與《通識教育科課程與評估指引》提及的議題探究過程和建立多角度思維的要求未盡相符（第 70 頁）。有見及此，本校將剪報活動融入校本課程，透過以下安排促進學生的多角度思維：

- 教師按照課程進度在課堂教授某一特定議題，並利用不同學與教活動，例如直接講解、課堂討論，讓學生掌握該議題的背景及相關持份者。
- 就著該特定議題，教師向學生提供一題討論題目，要求他們除了參考題目資料外，也要利用個人知識回應。
- 教師給予學生一至兩星期時間搜集資料，並鼓勵他們從不同報章找出相關觀點，也要分辨不同持份者的看法、價值觀或立場，以及留意其所持立場的理據。學生需要完成一份專題評論資料搜集工作紙（附件一），讓教師了解他們搜集資料的方向。
- 資料搜集期結束後，學生帶備已整理的資料在課堂完成專題評論課業，繼而呈予教師按校本擬訂的專題評論評核準則（附件二）評分。

現時本校每個學期都會安排一次專題評論課業。誠如上文所言，這些專題評論課業都是配合課程進度，例如教師教授中國傳統節慶及其保育情況時，會先行講解傳統節慶的基本資料、所引發的相關爭議、政府的文化保育方式與成效等，繼而提出問題：「透過商品化宣傳中國傳統節日有助保育中國傳統節慶。你在多大程度上同意這看法？解釋你的答案。」教師亦會提示學生可以從哪方面搜集資料回應，包括不同持份者（商人、青年消費

者、與旅遊推廣及文化保育相關的官員等）、相關節慶保育個案、外國保育例子等。就本校的實踐經驗而言，自推出這項課業以來，可以見到以下成效：

- 提供充足時間讓學生於課外針對某項議題搜集資料及作具體分析，有助提升組織表達能力，進一步發展高階思維。
- 教師初步講解議題的背景，而用作分析及評論議題的不同角度和相關資料，則由學生自行搜集及處理。此舉既可充分利用有限的課堂時間，又可培養學生於課後主動探究議題的習慣。
- 從完成附件一的工作紙到附件二的課堂專題評論，學生在教師的指導下有條理地搜集及閱讀與議題有關的新聞，並針對地回應特定問題，有助逐步提升學生處理公開考試題目要求的能力。

通識教育科經常利用新聞作為學與教素材，但新聞眾多，無論師生都不可能也不應該純粹跟隨新聞事態的發展，將通識教育科變為時事討論課，並只作浮光掠影的表面評論。相信各位同工都會悉心安排剪報活動，增進學生時事觸覺之餘，更鼓勵他們慎思明辨，避免人云亦云。

-- 全文完 --

附件一

通識教育科專題評論資料搜集工作紙

姓名：_____

組別：_____（ ）

- 請同學於兩星期內搜集有關評論题目的資料

報章	日期	社評題目重點 / 報道的看法	報章 / 社評的立場	理據

報章	日期	社評題目重點 / 報道的看法	報章 / 社評的立場	理據

(如有需要，請自行加頁)

附件二

通識教育科專題評論評核準則

說明	層級 (Level) 1	層級 (Level) 2	層級 (Level) 3	各項得分
理解能力	(實際可得 1-2 分) ✓ 未能訂立與評論議題及所搜集資料相關的討論方向及思考問題。 ✓ 未能列出相關評論/議題的爭議點。	(實際可得 3-4 分) ✓ 能訂立與評論議題及所搜集資料部份相關的討論方向及思考問題。 ✓ 能列出相關評論/議題的爭議點。	(實際可得 5-6 分) ✓ 能清晰訂立與評論議題及所搜集資料相關的討論方向及思考問題。 ✓ 準確地列出相關評論/議題的爭議點。	
背景資料掌握	(實際可得 1-2 分) ✓ 未能掌握評論議題的背景資料。	(實際可得 3-4 分) ✓ 掌握評論議題的部分背景資料。	(實際可得 5-6 分) ✓ 充份了解及掌握評論議題的背景資料。	

分析及思考能力	<p>(實際可得 1-3 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 顯示低度的分析能力及多角度思考； ✓ 未能列出/比較各持份者的觀點。 ✓ 未能引用合適事實、數據或例證。 	<p>(實際可得 4-6 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 顯示一般的分析能力及多角度思考； ✓ 能列出/比較各持份者的觀點，但並不完整。 ✓ 尚能引用事實、數據或例證。 	<p>(實際可得 7-9 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 充份顯示高度的分析能力及多角度思考； ✓ 能清晰地列出/比較各持份者的觀點。 ✓ 能引用合適事實、數據或例證。 	
反思能力、個人立場及建議	<p>(實際可得 1-3 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 沒有個人立場或見解； ✓ 未能陳述相關的影響； ✓ 未能或沒有提出適切的建議； ✓ 顯示低度的反思能力。 	<p>(實際可得 4-6 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 能提出個人立場及見解，但缺乏支持理據； ✓ 能大致陳述利與弊兩分面的影響； ✓ 能提出建議，但內容較空泛； 	<p>(實際可得 7-9 分)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 能提出具洞察力的見解及個人立場，並有充份理據作支持； ✓ 陳述利與弊兩分面影響時恰到好處； ✓ 能提出有效的建議， 	

		✓ 顯示一般的反思能力。	積極回應相關問題。 ✓ 顯示高度的反思能力。	
答題質素	(實際可得 1-2 分) ✓ 討論欠深入、結構鬆散， 答題表達含糊不清，多錯 別字。	(實際可得 3-4 分) ✓ 討論尚算深入、結構尚 算嚴謹，答題表達清 晰，但技巧有待改進。	(實際可得 5-6 分) ✓ 討論深入、結構嚴 謹，答題表達清晰流 暢。	

教師評語

--