

「攜手同心、經驗紛陳」
通識教育科師心得分享系列（18）

學生撰寫獨立專題探究報告的常見錯誤及相應改善建議

黃家樑

恩主教書院

2014年2月

獨立專題探究是通識教育科的重要組成部分，無論教師和學生都會投放不少心力處理。在我指導學生撰寫報告期間，發現一些他們的常見錯誤，若教師稍作引導及提示如何修改，即可將錯誤改正過來，提升報告的素質。本文擬利用學生的實際報告作為例子，指出這些常見錯誤及提出修改建議供大家參考。

甲. 「引言」部分的常見錯誤

「引言」屬於探究報告的開首部分，學生往往以為只需簡單交代選取這題探究題目的原因、研究對象和目標，以及將會從甚麼方面展開探究即可；然而當學生下筆撰寫「引言」時，卻可能不自覺地犯了錯誤。

1. 在「引言」寫出報告的結論，卻不符題目的探究焦點

「引言」只需交代探究題目的背景資料，不必寫出具體結論。有學生以「探討學習粵劇應否納入新高中中文科必修部分」為題目，他在「引言」這樣寫道：

學習粵劇有這麼多好處，教育局為何不行動呢？局方又應如何解決將粵劇學習融入新高中中文科的困難，使這建議盡快落實呢？

就報告的題目而言，該報告旨在探究粵劇應否納入新高中中文科必修部分，然而報告的「引言」已下了粵劇有很多好處的結論，並敦促教育局盡快解決困難及加以落實，這明顯與題目的探究焦點不符。若果稍作改寫，將已經顯示出來的結論更該份改為報告準備從甚麼方面展開探究，效果便會較好了：

究竟學習粵劇有什麼好處、壞處呢？學習粵劇會否有助中學生學習中國語文？把粵劇學習融入新高中中國語文科必修部份會有什麼困難？這些困難可否克服？以上問題都很值得探討。

2. 過多篇幅交代背景資料，但欠缺與報告相關的具體情境

「引言」固然需要交代探究題目的背景資料，但不必過於瑣碎，並且需要與報告的具體情境互相配合。若只是長篇大論地交代背景資料，而未點出與探究題目之間的關係，則是不恰當之舉。此外，若引述資料而未有交代資料來源，亦需要提示學生避免。再舉以粵劇為探究題目的學生為例：

中國粵劇已有多年歷史，原稱大戲或者廣東大戲，源自南戲，自明朝嘉靖年間開始在廣東、廣西粵語區出現，是揉合唱做唸打、樂師配樂、戲臺服飾、抽象形體等的表演藝術。到了清朝末期，知識分子為了方便宣揚革命而把演唱語言改為粵語，使廣府人更容易明白。粵劇名列於 2006 年 5 月 20 日公布的第一批 518 項國家級非物質文化遺產名錄之內。2009 年 9 月 30 日，粵劇獲聯合國教科文組織肯定，列入人類非物質文化遺產名錄。

上文頗為詳細交代了粵劇的源流及歷史，但對於粵劇與香港中學教育的關係卻未有說明。假如將介紹粵劇的部分略作刪減，並加入現時粵劇在香港中學的具體發展例子，便可以突出擬探究的題目並非憑空猜想而來。而為引述的資料加上注釋，亦可避免抄襲之嫌：

中國粵劇已有多年歷史。在 2009 年 9 月 30 日，粵劇獲聯合國教科文組織肯定，列入人類非物質文化遺產。^{（注 1）}近年，有少部分中學開始加入粵劇學習課程，讓學生接觸粵劇。例如 XXX 紀念中學與八和會館合作，於 2011 年在中一級開辦校本粵劇藝術課程。……在 2006 年至 2009 年，任白慈善基金和港大人文基金推行「粵劇小豆苗——粵劇融合中國語文科新高中課程及評估計劃」，於香港 11 所協作中學施行，把粵劇融合中文教育。^{（注 2）}正因粵劇在香港教育界已有一定的發展基礎，故此有中國語文科教師認為應在中文科引入粵劇，期望學生增加對中華文化的體認。

注 1. 〈粵劇列世界文化遺產〉，《東方日報》，2009 年 10 月 3 日。

注 2. 香港八和會館網頁 <http://hkbarwo.com/news.php>（瀏覽日期：2014 年 1 月 6 日）。

思考問題：

- 假如你的學生出現上文提及的錯誤，你會如何指導他改正？你對作者提供的修改建議又有甚麼意見？
- 你任教的學生如何撰寫「引言」？他們有甚麼常見的錯誤？你又怎樣指導他們修正？

乙·探究方法交代不清、研究局限未妥善處理

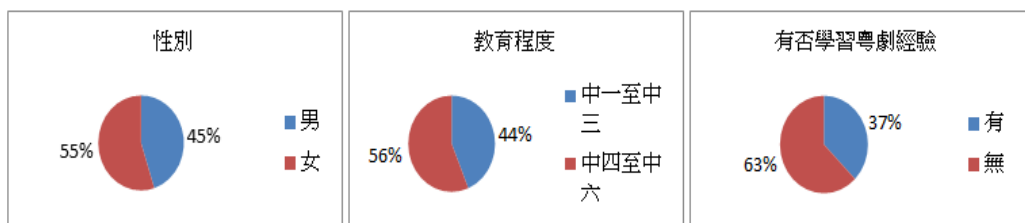
獨立專題探究容許學生應用不同方法展開探究，而學生亦需要在報告內加以說明。部分學生在交代探究方法時頗為籠統，未能令批閱教師了解採用這種探究方法的原因。至於資料來源及調查對象，也未能清楚列明。試看以下例子：

本研究採用質性和量性並重的方式以取得第一手資料作探究之用。在量性方式方面，我會派出 100 份問卷，對象為中學生，藉此了解中學生對粵劇的興趣及認識程度，以及他們對於在新高中中文科必修部分加入粵劇學習的看法。

該段文字僅指出派發問卷的數量及籠統對象，但對於派發方式、問卷回收情況，以至派發對象的具體資料都語焉不詳。以下為修改版本：

本研究採用質性和量性並重的方式以取得第一手資料作探究之用。在量性方式方面，我會進行問卷調查，對象為中學生，藉此了解中學生對粵劇的興趣及認識程度，以及他們對在新高中中文科必修部分加入粵劇學習的看法。以下為派發數量、回收率及問卷受訪者的類別：

派出問卷：100 份；回收率：100 %；填寫問卷人士的資料：



修改後的版本讓批閱教師得知問卷的回收率，有助衡量問卷結果的可信度。而從填寫問卷人士的具體資料，可顯示調查對象並非集中於某些群體，有助從多角度（性別、教育程度、對粵劇的認識及經驗）了解不同持份者的意見，令結論的準確程度增加。

至於研究局限方面，重點在於表明已在能力所及和條件所限的情況下盡力處理，並列出解決方法，以顯示個人的解難能力及高階思維。例如上圖填寫問卷的人士，有及沒有學習粵劇經驗的百分比，兩者相差 26%，如將兩類人士的意見平等看待而提出結論，則會令結論欠缺說服力。所以可將這種情況列為其中一項研究局限，並提出處理此項局限的方法：

根據上圖，有和沒有學習粵劇經驗的受訪者百分比相差 26%，這在一定程度上影響問卷調查的結果。故此本研究會將兩者的意見分別處理，以便兼

顧有和沒有學習粵劇經驗的持份者，從而更客觀地分析和比較。

上文既提出了研究局限，也指出處理方法，避免予人結論站不住腳的感覺。

思考問題：

- 你怎樣提示學生為其報告選取適當的探究方法？而對於探究方法的局限，你又如何指導學生解決？
- 你的學生較多採用哪些探究方法？他們能否準確和系統地交代採取那些探究方法的原因？又能否理解其局限而嘗試解決？為甚麼？

丙·陳述探究成果的常見錯誤

學生在撰寫探究報告時必須陳述探究成果，並結合這些成果展開分析，最後建立自己看法或個人判斷。下文以陳述問卷調查結果及訪談資料為例子，說明學生陳述探究成果時的常見錯誤。

1. 沒有同時列出受訪人數的實際數目及百分比

問卷調查結果既有實際統計數字，也可以將數字化成百分比來表達。在某些情況下，如果只列出統計數字，可能會令結論流於偏頗。試看以下例子：

問題：你是否接受同性戀？

受訪人數	男性 50 人	女性 30 人	合計 80 人
接受同性戀人數	男性 25 人	女性 15 人	合計 40 人

結論：男性較女性更接受同性戀

由於只按實際人數而下結論，難免較為草率，因為如按受訪者的人數百分比而言，兩者其實是相同，故此結論亦需要修訂：

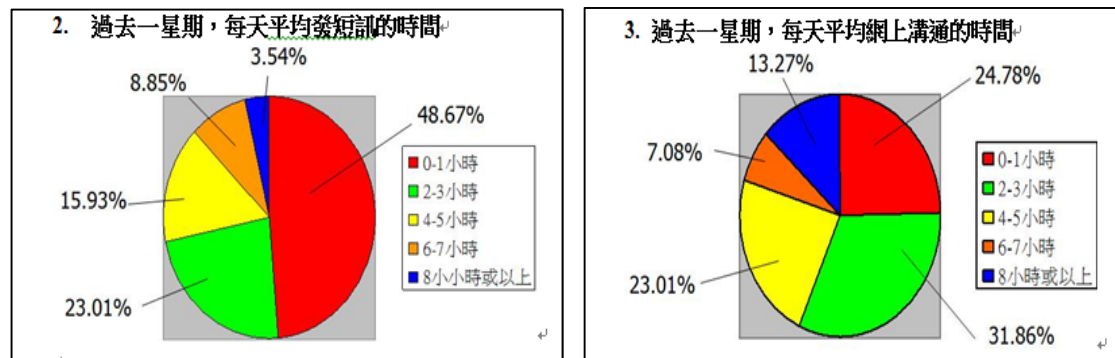
問題：你是否接受同性戀？

受訪人數	男性 50 人	女性 30 人	合計 80 人
接受同性戀人數	男性 25 人	女性 15 人	合計 40 人
接受同性戀人數百分比	男性 50%	女性 50%	合計 100%

結論：從實際人數看來，較多男性接受同性戀，但考慮到兩者人數的百分比是相同，故此就本研究所接觸的受訪者而言，男性和女性對於同性戀的接受程度是相若的。

2. 問卷的調查統計圖表與分析部分割裂

當陳述問卷的調查結果時，除了交代調查所得的數據外，亦需要分析這些數據所反映的現象、意義、影響等。普遍而言，學生大致掌握交代調查數據的方法，並懂得利用文字、表格、統計圖（棒型、線型、圓餅型等）來表達統計結果，然而在分析方面卻較為薄弱。試看以下例子：



從以上資料可見，九成半受訪者都有使用短訊或留言方式與人溝通的習慣。而這九成半人士當中，接近一半在過去一星期平均每天會花一小時左右發短訊，而有三成則會花二至三小時網上溝通。

以上例子只是以文字方式複述統計圖表的結果，沒有分析數據結果顯示甚麼情況，更欠缺從分析再進一步推論。以下為經修改的版本，效果較佳：

從以上資料可見，九成半受訪者都有使用短訊或留言方式與人溝通的習慣。而這九成半人士當中，接近一半在過去一星期平均每天會花一小時左右發短訊，而有三成則會花二至三小時網上溝通。由此可見，現時香港青少年普遍每天都會花時間使用短訊或以留言方式與人溝通。【分析數據結果反映的現象】而使用這些溝通方式，業已成為青少年生活一部分，並估計對其與人溝通的模式有一定影響。【從分析結果進一步推論】

另一方面，若果將調查結果及分析部分割裂編排，則或會令批閱教師未能一氣呵成了解調查數據及分析內容，這種篇章結構方式亦不太理想。例如一名學生以「探討在空氣污染嚴重超標的情況下停課的可行性」為探究題目，他在報告的第五節交代了問卷調查結果，而分析部分卻安排在第六節解說。以下為他的探究報告第五節及第六節的節錄：

第五節：研究結果

5.1 問卷調查(共訪問 50 人)⁴

1:你是否支持因空氣污染問題而停課?⁴

	數 ⁴	百分比 ⁴
支持 ⁴	48 ⁴	96.00% ⁴
不支持 ⁴	2 ⁴	4.00% ⁴

11:如果你支持停課,你會有什麼原因? (可選多於一個)⁴

	人數 ⁴	百分比 ⁴
有助健康 ⁴	20 ⁴	40% ⁴
可以休息 ⁴	40 ⁴	80% ⁴
可以有更多一天假期 ⁴	29 ⁴	58% ⁴
可以有一天逛街 ⁴	3 ⁴	6% ⁴

5.2 與家長所進行的訪問⁴

日期:10-08-2010⁴

地點:家長的家中⁴

對象:(一名家長)⁴

在 2010 年 8 月 10 日和一名家長進行了訪問,她是 2 名學生的家長,分別育有一名兒子和一名女兒,兒子就讀中學而女兒則就讀在一所小學,所以這一名家長十分清楚中學生和小學生的上學情況,對於我的研習,她的意見是一個十分好的參考,在這一次的訪問之中,我從她提供的資訊獲得了她對空氣污染問題的意見,由於她的兒子和女兒都分別患有鼻敏感,所以在空氣質素一低下的日子中,他們便會病發,令到這一名家

第六節：研究結果分析

6.1 從市民的角度去分析⁴

在市民的角度中,大多數的市民對在空氣污染嚴重的日子,便要推行停課這一個議題之中,很多都是表示支持,主要的原因是因為民建聯在最近進行了一個有關空氣污染的調查發現,有近 5 成市民認為,應考慮在空氣污染水平嚴重時,宣佈學校停課,由這一項調查可以分析出,大多数的市民即使停課和他們沒有太大的關係,因他們不能從停課中得益,所以是沒有利益衝突,立場都十分公正,所以調查的結果十分可信。⁴

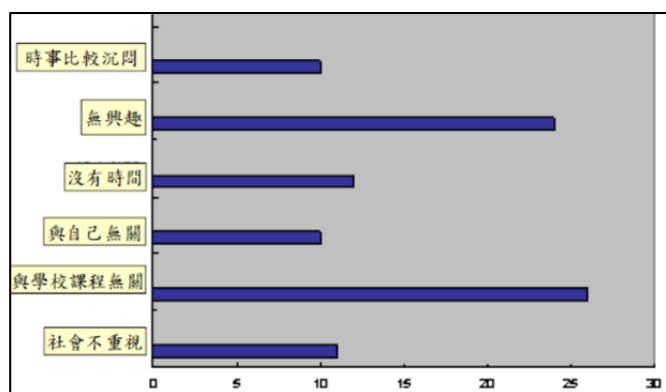
他們都會選擇支持,可見如果推行停課,是會得到大多數市民的支持。⁴

6.2 從政府和立法會的角度去分析⁴

在政府的角度中,政府在這一議題上一直沒有明確的立場,早前環境局局長邱騰華示[1],空氣污染嚴重日子應否停課要深入研究,這一番說話由代表政府的局長發表,可見政府是持一個中立的立場,但是我們可以從立法會方面去分析,因政策的制定都是必需經過立法會的,如果立法會是支持在空氣

該名學生的分析其實不錯,能從不同持份者角度,並結合搜集所得的資料展開推論,但在章節編排方面卻令教師批閱時不太方便,需要前後翻閱以判斷學生的分析及推論是否與調查數據結果吻合。再加上考評局對於獨立專題探究報告有字數範圍的建議(1500-4000 字),若將調查結果及分析部分割裂編排,在行文上難免重複,亦會增加報告的字數,故此不建議採取這種割裂編排的篇章結構。以下為一個較為理想的例子,將調查結果及分析結合起來交代:

第二部分：分析中學學生留意 / 不留意時事的原因



【以圖表方式列出數據結果】

按以上數據，大部分人表示與學校課程無關和沒有興趣，正是他們較少留意時事的主因。其次是沒有時間，覺得社會不重視，以及時事比較沉悶；更有一部分受訪者認為時事與自己無關。【簡述數據結果】

現今香港屬於資本主義社會，社會著重成本效益，而時事這一環在考試成績方面屬於低回報一類，故此大部分受訪中學生不選擇投放時間在這方面。【分析數據結果反映的現象】

就此現象，我訪問了於中學任教的朱老師，他表示不少學生被考試牽著走，與考試無關的大多不會在意。而除了通識科外，在緊迫課程下教師亦不能在課堂撥出太多時間與學生討論時事。【結合訪談資料進一步分析】

3. 訪談資料未在報告正文充份利用

訪談是學生經常採用的探究方法，而且他們亦會將訪談內容以全文對答或會面摘要方式列為報告附錄；然而對於如何利用訪談資料以增加結論的說服力，則仍有不少學生未能充份掌握。例如有學生以「從電能廚房的好處與壞處，探討電能廚房可否在香港家居普及」為探究題目，以下為他的結論節錄：

最後，不少人，尤其家庭主婦，他們經常煲老火湯，講求「鑊氣」，所以她們較偏向明火煮食。由此可見，電磁爐煮出來的食物相對失色，是電能廚房難以在家居普及使用的因素。

這段內容提及「不少人，尤其是家庭主婦」的意見作為電能廚房難以在家居普及的論據。可是這些「人」或「家庭主婦」究竟是誰？內文沒有交代，這就難免減低了結論的說服力。惟在該份報告的附錄，卻發現曾訪問一名家庭主婦陳太，正文內關於家庭主婦的意見，正是源於陳太的訪談內容：

研究員	你家中使用煤氣爐煮食，為甚麼不改用電磁爐呢？
陳太	家中的煤氣爐仍未損壞，假若更換就電磁爐太浪費了。
研究員	那麼若日後當煤氣爐具損壞了，妳會轉用電磁爐嗎？
陳太	應該不會。因為聽朋友說轉用了電磁爐後，原來使用的器皿都要棄置，因為適用於無火煮食的器皿，它們的物料和外形都有限制，也因此而令煮食方法單調。此外，我很重視食物的味道和「鑊氣」，覺得電磁爐發揮不到食材的味道，達不到我的要求。就以煲湯為例，明火煮食可以將整個湯鍋均勻地加熱，……充分釋放出食材的鮮味，而電磁爐就做不到這個效果。

根據陳太的訪問而將原文稍作改寫，並加入論據的資料來源，這樣就可以加強結論的說服力了：

最後，根據陳太的訪問得知（詳見報告附錄），家庭主婦經常煲老火湯，講求「鑊氣」，覺得電磁爐發揮不到食材的味道，達不到煮食要求，所以他們較偏向明火煮食。由此可見，電磁爐煮出來的食物相對失色，是電能廚房難以在家居普及使用的因素。

思考問題：

- 你的學生在分析問卷及訪問結果時有哪些常見錯誤？與上文提及的情況相同嗎？你如何指導他們改善？
- 你的學生在陳述探究成果期間曾否遇上困難？如有，這是甚麼困難？你如何指導？成效如何？

丁. 「結論」部分的常見錯誤

「結論」是報告的最後環節，學生需要在這部分總結其探究成果，並提出個人對於探究題目的看法，也可視乎需要而提出與探究題目相關的建議。「結論」的篇幅不宜過長，重點在於言簡意賅地總結全文。這些要求看似不難做到，但學生往往就在這部分未能妥善處理，常見者為匆匆收結、冗長地重複前文、提出與題目關係不大的建議，甚至建議並非建基於調查結果等，這些都應該避免。以下選取其中兩項學生常見錯誤加以解說。

1. 建議篇幅過長，偏離探究題目的重點

不少學生在報告的「結論」部分，都會嘗試提出建議，藉以豐富報告的內容；不過要留意的是如果探究題目並不包括提出建議的要求，而這些建議又佔去頗多篇幅，甚至流於長篇大論，那自然是不恰當了。上文曾舉出有學生以「探討學習粵劇應否納入新高中中文科必修部分」為探究題目，他在「結論」部分寫了以下一段頗長的建議（下交已作節錄）：

要落實推行計劃，就必須解決師資的問題，以及改變普遍學生對粵劇的看法。

首先，……我認為政府可以加強推廣，……學校則可邀請粵劇團體到校內表演或…

其次，……教育局可重新編排高中中文科課程的範疇，在加入粵劇的同時，刪減部分現有內容……。

第三，關於師資問題，我建議先在一至兩區推行，重點培訓這一至兩區的中文科教師。這建議有兩大好處：其一，……。其二，……。

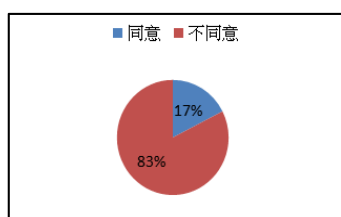
第四，要將粵劇融合中文科，……教育局可參考香港大學所推行的「香港大學粵劇教育研究及推廣計劃」……。

該名學生所犯的最重要毛病，就是即使這些建議恰當及可行，但卻與其探究題目關係不大，因為該題目的探究重點是粵劇應否納入，而不是應該如何納入新高中中文科必修部分。在「結論」部分寫了那麼多應該如何納入的建議，顯然偏離探究題目的重點；而且由於有字數上限建議，若滲入過多與題目關係不大的內容，亦有浪費字數之嫌，故應該大幅刪削（刪削版本詳見下文）。

2. 報告的結論與建議互相矛盾

建議部分過長而浪費字數，弊病尚屬次要；假若所提出的最終建議與資料調查結果互相矛盾，那麼毛病就很嚴重了。試看該份與粵劇有關的探究報告，經搜集回來的資料，無論是受訪的學生或教師，都不是全部支持將粵劇引入新高中中文科必修部分之內：

學生意見（不同意佔 83%，同意佔 17%）：



教師意見：

	音樂科梁老師	中文科貝老師	中文科施老師
立場	贊成	贊成	反對

受訪教師及學生的意見並非一致，但該名學生所提出的最終建議，卻與受訪者的意見互異（留意以下引文的斜體及有間線部分），而且他提出與受訪者意見相異的解釋，亦沒有很強的說服力，於是予人的感覺就是不尊重受訪者的意見，更強將自己的見解凌駕於受訪者之上：

雖然大部分學生都不支持把粵劇融合中國語文，可是學習粵劇的確有助學生提升語文能力。由於這對學生有利，因此應該推行。……另外，教師偏向支持把粵劇融入中國語文科必修部分，認為學生應認識粵劇這份文化瑰寶。因此，學習粵劇應納入新高中中文科必修部分。

以下是修改版本（留意灰網文字及括號內的斜體字解說），除了特別指出各項建議是根據問卷調查結果及教師訪問所得而提出外，亦配合探究題目的字眼而精簡篇幅，避免長篇大論：

究竟粵劇應否納入新高中中文科必修部分？從研究結果發現【指出以下建議是從研究結果而來，而不是個人主觀見解】，要落實計劃就必須解決師資不足、課程內容繁多等問題，以及提高學生對粵劇的興趣。

從興趣角度而言，根據問卷調查【指出意見從問卷而來】，大部分學生對粵劇沒有興趣，認為粵劇已經過時，而且與年青一代沒有關係。……

從課程角度而言，問卷調查發現，大部分學生都不支持把粵劇融合於中文科。……至於教師方面，有受訪中文科教師【指出意見從訪問而來】同意，因為……；然而亦有受訪教師不贊成，認為……

從師資角度而言，雖然就教師訪問所見，受訪者較偏向支持把粵劇融入中文科必修部分；但就搜集所得的文獻【指出意見從文獻而來】，則發現未有足夠數目的合適教師……

學習粵劇有利學生學習中國語文，也有助學生認識中華文化，然而目前卻未具備推行條件。因此在納入課程前【配合題目字眼，指出以下建議是與題目有關】，政府和學校必須加強推廣，……教育局可參考香港大學所推行的「香港大學粵劇教育研究及推廣計劃」，……

總括而言，目前粵劇不應納入新高中中文科必修部分。……建議教育局先以活動形式推行，再找學校做試點……

思考問題：

- 你的學生是否常在「結論」內加入建議？這些建議是恰當較多，還是有不少是偏離探究題目的要旨？為甚麼？
- 你採取甚麼學與教策略指導學生避免報告結論與調查結果互相矛盾？成效如何？

戊·結語

學生完成一份獨立專題探究報告不是易事，他們要經歷構思題目、搜集資料、撰寫成文等階段，難免犯上錯誤。我在指導及批閱學生的報告時，其中一個關注點就是協助學生更好地表達他們的探究成果。綜合上文糾正學生常見錯誤的要點，大致有以下三項：

- 若要報告體現探究性而非平鋪直敘，這就需要學生在報告內顯示他是帶著問題意識來探究，並且掌握不同持份者的觀點，以及從多角度考慮與報告相關的議題。

- 報告所得的結論或提供的建議，都必須有根據而來，並且是經過慎重考慮，而不是從主觀意願出發或憑空猜想。
- 篇章組織清楚流暢，以及資料調查結果與分析緊密相連，可讓批閱者易於翻查及閱覽；而與探究題目關係不大的內容則應盡量刪除，避免浪費字數或令報告冗長。

謹此提供以上意見及學生例子供大家參考，希望藉著各位悉心指導，再配合學生主動努力以充實探內容，最終完成一份令人滿意的獨立專題探究報告。

-- 完 --

貴校如有關於通識教育科單元教學或獨立專題探究方面的經驗可以與其他學校分享，請發電郵（kcli@edb.gov.hk）或賜電（2892 6515）與本組課程發展主任李傑泉博士聯絡。