

「攜手同心、經驗紛陳」
通識教育科教師心得分享系列（20）

利用文獻回顧習作協助學生整理獨立專題探究的資料

蕭皓聲
沙田循道衛理中學
2014年9月

獨立專題探究是通識教育科的重要組成部分，對於學生而言，這是寶貴而難得的機會，得以在中學階段主動接觸社會議題，所以即使在實際推行時遇到頗多困難，教師都樂意精益求精，協助學生完成這趟探究之旅。另一方面，教師亦期望能透過更多交流討論而總結經驗，提升獨立專題探究的學與教成效，這實在是可喜的現象。有見及此，本文擬介紹指導學生完成文獻回顧習作的經驗，並提出初步構想，看看如何轉化應用至考評局新建議的獨立專題探究報告模式。

甲. 撰寫文獻回顧習作的準備工作

在學術研究領域，文獻回顧是指深入鑽研與研究題目相關的學者論著，了解前人的研究成果。此舉既可避免重複前人的研究工作，也有助在這基礎上繼續展開探究。放諸於中學的獨立專題探究情境，考慮到中學生的能力以及通識教育科的實際情況，本文所指的文獻回顧，主要是從報章搜尋探究議題的背景資料、歸納社會現象、分析社會不同持份者的立場與觀點等。而本校要求學生完成文獻回顧習作，旨在讓他們初步整理搜集所得的資料，並可以作為正式探究報告內「文獻回顧」部分的初稿（這是過往探究報告的篇章結構，在考評局的新建議報告模式內不再需要，詳見本文丙部）。

根據以往經驗，當要求學生完成這些習作時，在他們的腦海只會浮現「剪報功課」的想法，而最常見的處理方式，就是在互聯網的搜尋引擎直接輸入關鍵字，繼而將顯示在電腦螢幕首頁的各篇新聞列印出來。教師因而需要給予學生仔細指引，逐步協助他們搜集適合的資料，否則到頭來只會是一堆支離破碎的剪報。

另一方面，學生在處理文獻資料期間，或許會有這個疑問：「究竟是在訂立題目之後，再搜集資料作文獻回顧；還是訂立題目前，就需要搜集文獻以發現問題？」其實獨立專題探究不是單向的探究報告，而是一個螺旋式的學習經歷。學生不會完成文獻回顧習作之後就置之不理，而是需要持續地留意與探究題目相關

的文獻，因此極有可能在撰寫整份獨立專題探究期間，都要持續地搜集文獻。因為新的文獻可能推翻，或是進一步解釋前人的研究；而就時事議題而言，更或會每天都有轉變。學生適時地從文獻掌握事態發展，才能更準確地調較探究焦點。

為了更準確掌握探究議題的情況，學生應該從不同途徑搜集資料，例如報章、書籍、調查報告、學術論文、網上材料、影音資源，不宜局限於互聯網。而在搜集時也要留意文獻的內容是否配合擬探究的題目，並且要抽取文獻的重點部分。學生必須明白並非整篇文獻都合用，不能全文照抄，所以必須掌握文獻的重點，然後歸類備用，才能加以分析。本校為此而設計了一個整理框架(參閱附錄一)，方便學生整理搜集回來的文章，並期望他們借助框架做到以下各項：

- 搜集不同類型的資料，盡量廣泛網羅；
- 將資料內容系統整理，避免全文照錄；
- 更全面地了解擬探究的議題，無論是現象、成因、影響、建議、評論等方面都有基本掌握；
- 列出文獻中曾出現的持份者，從而選取研究對象，涉獵更廣面向；
- 從文獻中找出相關概念及釐清定義，以便日後撰寫探究報告時能夠深入及準確地應用。

以本校學生而言，當教師提供了框架協助他們整理搜集所得後，普遍感到較易處理，並且能將資料作較為妥善的分類，從而便於日後撰寫正式報告。

思考問題：

- 你的學生在為獨立專題探究搜集資料時普遍遇到甚麼問題？你如何協助他們處理？
- 你有利用框架或工作紙協助學生整理資料嗎？有意見認為提供框架會限制學生的發揮空間，你又是否同意？
- 作者所提供的整理框架及指導學生的建議，對你指導學生是否有幫助？如將它們轉化應用至任教的學校，你會如何調適？

乙. 撰寫文獻回顧習作的要求

本校要求學生完成文獻回顧習作期間，教師會視乎學生的實際情況而規畫學習進度，並在學生提交習作後給予指導意見。一般而言，學生在第一次提交習作後都有或多或少的問題需要教師提示及跟進，他們在聽取了教師意見後會加以修改而再次提交。以下各點是綜合這項習作對學生的要求，以及他們的常見問題，並利用真實的習作例子來輔助說明。

1. 聚焦回應

學生處理文獻資料的其中一個常見問題是「失焦」，即文獻本身未能準確回應焦點探討問題。舉例而言，有學生的探究題目為「探討三色回收箱的成效」，而其中一題焦點探討問題為「市民對三色回收箱的認識程度足夠嗎？」他根據搜集回來的資料，在文獻回顧習作提出以下意見：

有報道指環境保護署曾推行不同計劃加強市民對回收箱的認識，例如超過100所中、小學校參與「減廢回收在校園 塑膠再生變資源」活動，透過比賽鼓勵學生在源頭減廢，把膠樽帶回學校回收，並教導其他同學了解正確回收程序。由以上活動可見，環境保護署透過加強社區教育推廣，因而提升市民對三色回收箱的認識。

該名學生搜集回來的資料，只能說明環境保護署曾經舉辦活動，嘗試加強市民對三色回收箱的認識，但未能呈現市民對三色回收箱的認識程度，但學生卻誤以為這份資料可以證明市民的認識程度已經提高。針對學生的誤解，就需要提示他考慮將該項資料刪除，或是將它置於回應他的另一題焦點探討問題之內：「政府的宣傳是否足夠？」此舉可令文獻分析更為聚焦，無關的就刪去，能回應焦點探討問題的就保留，並置於最適當的探討問題之內，避免隨便應用。本校設計了一份工作紙（參閱附錄二），協助學生將搜集回來的文獻資料聚焦地回應他的焦點探討問題，而效果亦大致理想。

2. 兼顧正反

部分學生在開展探究前，或許在他心目中已對其探究題目有一定假設，甚至已有結論，於是他們只會搜集與自己意見相同的文獻，並大加運用，而結果就是忽略異見而流於偏聽。另一方面，一些較受社會關注的議題，不少傳媒會立場鮮明並以故事形式連續報道，容易令學生誤以為社會只有單一聲音和角度，而忽略了其他持份者的意見。故此在指導學生搜集及整理文獻時，都必須經常提點學生包羅正反意見的重要。

舉例而言，有名學生的探究題目是「新界東北發展區多大程度上符合可持續發展」。由於坊間頗多評論文章都批評該計劃的構想及對居民的搬遷安排，而且亦很容易從不同媒體找到居民的訴苦故事，導致他被這些輿論左右，忽略了支持者的意見。以下是該名學生提交的習作初稿，明顯集中於反對計劃的一方：

根據傳媒報道，在一次公眾諮詢會中，有村民反對破壞百年古屋及鄉村風水來建造機動部隊訓練基地，亦有村民表示曾有搬到公屋居住的老人家因

為怕迷路而變得不敢外出，令村民擔心老人家即使得以上樓，仍要面對很多生活問題。此外，亦有村民認為郊外空氣清新，子女的體質較居住在市區的小童強壯，故此不希望離開家園。更有村民表示世代代於村中居住，十分喜愛家門前的花草樹木，覺得發展計劃是搶奪他們的祖業。

為了平衡傾向反對者的意見，我建議學生搜集計劃的推行者，即是政府如何回應反對者的訴求。學生在第二次提交的習作內增加以下一段內容，使到搜集回來的資料較為全面：

另一方面，從搜集回來的官方資料，顯示政府針對村民的困難，已預留土地興建公營房屋作原區安置之用，亦有部分留作居屋發展。此外，政府亦考慮利用粉嶺上水或其他地方的公營房屋單位作為安置用途，以更靈活滿足受影響居民的需求，保留現有社區網絡。

上述例子顯示學生經過指導後，明白搜集正反（官民）意見的重要。當日後要在報告內判斷該計劃是否符合可持續發展時，就可以從不同持份者的角度思考。

3. 綜合潤飾

文獻回顧習作雖然不是正式報告，但學生若在這階段已初步整理成文，到了正式撰寫階段便可以節省寫作時間。由於資訊科技發達，學生搜集回來的文獻不少都是網絡版本，毋須再經筆錄已可直接鍵入文檔內應用，因而容易忽略不同文章之間的語意和語氣的連貫性，只是生硬地將它們拼湊成文。例如以下一份題為「探討新高中中國語文科的教學成效」的獨立專題探究，其中一題焦點探討問題是「中國語文科能提升學生的學習興趣嗎？」學生首次交來習作時，只是抄錄了一名人士的意見：

XXX 先生說：「香港學生的中文水平差，在於課程設計存在的問題，在於它和生活及知識的割裂。……中學的中文科的教學模式是十分工具性和理性，擯棄了學生的感性認知需求，目的僅僅在於讓你在公開考試爭分奪 5**。它完全割裂了中文學習和生活及人文素養之間的關係。現在的中文科教育更甚，朝著考試的方向，只強調不停地機械操練，來提升所謂的聽說讀寫能力，但是卻絲毫不鼓勵學生對世界抱有好奇心，啟發學生對萬事萬物抱有感性的認知。」

該名人士意見尖銳，直斥現時中文科學與教的不是。但學生既為該議題的客觀探究者，宜將批評者的尖銳意見潤飾為較持平的論述。例如可匯集多名人士的意見，並以第三者的筆調綜合複述，這樣行文就會較為理性客觀。經過指導之後，學生

將內容修改如下：

不少人質疑現今新高中中文科課程未能提升學生對中文的興趣，例如 XXX 先生發覺教師於課堂只強調不停地機械操練來提升聽說讀寫能力，但卻不鼓勵學生對世界抱有好奇心。持相同意見者不少，XX 大學 XXX 教授為其中之一。他認為學生無心於中文，原因在於課程內容欠妥，以及教學不得其法；而且部分學生認為中文「無用」，傳統文化過時，學不學皆無所謂，所以提不起興趣學習。

將資料摘錄並整理成文的過程，對於不少學生而言，未必能一步到位，而是需要耐心指導。建議大家指導學生先行將不同人士的意見逐條摘錄、逐句連接，再繼而化為段落，這樣便會較有條理及便於日後分析之用。

4. 歸納小結

文獻回顧習作毋須長篇大論，重點在於督促學生初步整理及篩選搜集回來的資料，同時了解不同持份者的立場及觀點，為深入探究議題作好準備。而從本校學生以往的文獻回顧習作所見，他們為持份者立場及觀點作小結時，往往欠缺深度，只能平鋪直述。例如有名學生的探究題目為「探討香港落實最高工時的可行性」。他的習作初稿小結就只是交代了不同持份者對議題的正反意見，卻未能帶出核心爭議：

由搜集回來的資料可見，現時香港人工時過長是必須正視的現象，但如何解決卻有不同意見。一方面既有人支持標準工時立法，否則過長工時會令員工「工作效率低落、不利個人身體健康、影響社交生活、影響家庭生活」；然而另一方面，亦有人反對標準工時立法，認為「香港是一個高度分工和商業化的城市」，而且基層人士都需要高工時以賺取更多金錢。可見，社會上有人支持，亦有人反對。

就該學生在習作出現的問題，我和他面談時引導他將個別人士意見和現象提升至概念化層面思考。我詢問學生：「你認為支持標準工時立法的人，其實最重視甚麼？他們最強調甚麼理據？相反，反對立法的人最強調的又是甚麼？雙方的意見反映了甚麼價值觀的衝突？」學生思考我的提問後，嘗試應用生活素質這個概念，並衡量其中不同的角度及優次選擇來作小結。以下是他再次提交的習作：

根據搜集回來的資料，現時香港人工時過長是必須正視的現象，但如何解決卻有不同意見。從工人的福利與權益而言，標準工時可以保障他們的健康，有利於社會整體發展；然而另一方面，商界及經濟學者卻認為標準工

時會增加經營成本，損害經濟發展。由此可知，雙方的爭議涉及生活素質的不同角度及其優次選擇，並要找出兼顧社會福利及經濟發展的平衡點。

從上例可見，學生在修改後的習作已指出了不同持份者的意見和立場背後的價值觀，並且找出核心的爭議在於「找出兼顧社會福利及經濟發展的平衡點」。而當學生在整理文獻時已能掌握探究議題的爭議點，那麼他的探究報告主線就會更加清晰而不易離題了。

思考問題：

- 你有沒有為學生安排類似本文提及的文獻回顧習作？如有，學生在這些的習作表現如何？你又如何指導他們改善？
- 對於作者提出的各項撰寫文獻回顧要求，你有何意見？例如仍有哪些要求需要補充？哪些要求又最為重要？

丙. 轉化應用至新建議的報告模式

根據教育局發出的通函，通識教育科將會由 2014/15 學年的中四級開始，採用具規範的探究方法及提供清晰指引以進行獨立專題探究，同時引入以下四個步驟幫助學生更聚焦地完成獨立專題探究：

- 題目界定
- 相關概念 / 知識 / 事實 / 數據
- 深入解釋議題
- 判斷及論證¹

此外，考評局向教師介紹這項新建議模式時，指出在「題目界定」步驟，學生需要簡述探究题目的背景資料及探究焦點。在「相關概念 / 知識 / 事實 / 數據」步驟，需要闡述有甚麼概念有助探究該項議題，以及如何搜集相關的資料。在「深入解釋議題」步驟，需要分析引發議題的因素、議題帶來的影響 / 建議，以及不同持份者對議題的大多數看法或分歧。在「判斷及論證」步驟，需要說明怎樣以證據支持論點、個人對於探究議題的立場及評價等。²

¹ 〈新學制中期檢討的首批建議〉（教育局通函第 63/2014 號），取自教育局新學制檢討網頁 <http://applications.edb.gov.hk/circular/upload/EDBCM/EDBCM14063C.pdf>

² 參考考評局在 2014 年 2 月舉行的研討會所採用的投影片檔案及派發予出席教師的報告樣本。投影片檔案另見 http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/SBA/HKDSE/IES_Briefing-0214-PPT01.pdf 報告樣本另見 http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/SBA/HKDSE/IES_Briefing-0214-PPT01.pdf

新建議模式已毋須設立「文獻回顧」章節，但就各步驟的要求而言，均與學生能否有條理地整理及綜合搜集回來的資料極有關連。而且誠如上文所言，如能提升學生搜集、歸納及分析資料的能力，並先將資料作初步文字整合，日後正式撰寫探究報告時就更加得心應手。由此可見，原來的報告模式不必全部棄用，而是可以將其轉化應用至新建議的不同步驟之內。

首先，學生在新建議模式內仍需要為他的報告搜集資料，故此本文甲部有關撰寫文獻回顧習作的各項準備工作及附錄一的工作紙，仍然可以使用。建議大家加強羅列持份者及概念定義的部分，以配合新模式的評核要求。例如可要求學生清楚列出各持份者立場的異同，以及解釋為何某些概念是與擬探究的題目相關，並且交代為概念下定義的參考文獻出處。學生如能做好這些準備工作，對於處理新建議模式的第一及第二個步驟，必定大有幫助。

其次，本文乙部提及的文獻回顧習作，由於新建議模式沒有「文獻回顧」章節，大家可視乎校本情況而考慮是否需要安排，又或是嘗試以這類習作作為校本「過程」分的評核活動。然而無論大家以甚麼形式處理，本文曾提及的各項撰寫要求：「聚焦回應、兼顧正反、綜合潤飾、歸納小結」，在新建議模式的第三至第四個步驟，其實同樣重要，甚至有過之而無不及。例如在「深入解釋議題」步驟，學生如能在其報告內做到「聚焦回應、兼顧正反、綜合潤飾」，自然有利於準確及深入地解說議題，不致浮光掠影，甚至流於見樹不見林和偏於某些面向之弊。至於在「判斷及論證」步驟，如已將搜集回來的資料做好「歸納小結」的工作，則在為探究議題下判斷時，就易於切中核心而免於泛泛而論。大家在設計校本習作或學與教活動時，可以考慮本文所提及的撰寫要求，並在習作或活動內滲入讓學生掌握這些要求的元素，協助他們更好地處理獨立專題探究。

由於新建議模式剛開始推行，本校仍在摸索當中，日後若有較為成熟的構思及實踐經驗，再找機會向大家介紹及請教。

思考問題：

- 你對於考評局提出的新建議報告模式有甚麼意見？你又準備如何指導學生按新建議的要求而完成獨立專題探究？
- 作者認為以往指導學生撰寫文獻回顧的策略可以轉化應用至新建議模式，你是否同意？為甚麼？

丁. 結語

學生能否盡量搜集適當及全面的資料展開探究，可說是獨立專題探究質量高下的關鍵。而文獻回顧習作，正是協助學生有方向、見焦點及具系統地閱覽和整理文獻，既可透過研習社會議題讓學生了解身邊事物，又能同時培養他們分析、比較及歸納資料等能力。希望本文提供的校本經驗，有助大家指導學生處理獨立專題探究，以及提升他們完成探究報告的信心。

-- 完 --

貴校如有關於通識教育科單元教學或獨立專題探究方面的經驗可以與其他學校分享，請發電郵（kcli@edb.gov.hk）或賜電（2892 6515）與本組課程發展主任李傑泉博士聯絡。

附錄一：整理文獻資料的工作紙框架（各方格的範圍可按需要調整）

A. 現象：從現象中發現問題

資料類型：圖表、相片、數據、調查報告、報導

資料來源：政府機構網站（如統計處、衛生署）、報章、學術機構的民意調查中心、非牟利機構刊物

例如：有甚麼增加了或減少了；趨勢持續或改變了

B. 成因：輿論 / 學者如何從不同角度解釋 A 的現象

資料類型：報章報導、報章評論、影音資源、學者報告

資料來源：報章、網上新聞平台、香港電台節目（如鏗鏘集）

例如：政治、經濟、社會因素；直接或間接成因；主因及副因

C. 影響：A 的現象帶來了甚麼不同層面的影響

資料類型：報章報導、報章評論、影音資源、學者報告

資料來源：報章、網上新聞平台、香港電台節目（如鏗鏘集）

例如：政治、經濟、社會層面；長期及短期；對不同持份者

D. 建議：就 C 的影響，各界提出不同角度的改善建議嗎？

資料類型：研究報告、調查及訪問、影音資源

資料來源：政府新聞處、立法會文件、政黨文件、非牟利機構、學術機構、政府文件（如施政報告、財政預算案）

例如：官方或民間；長期或短期；針對不同成因的建議

E. 評論：輿論如何從不同角度評價該現象 / 成因 / 影響 / 建議

例如：輿論認為哪個因素才是主因？該現象的影響是正面還是負面？輿論認為該建議是否可行和有效？

資料類型：報章評論、影音資源

資料來源：時事讀物、香港電台節目（如鏗鏘集）內的受訪者

例如：支持或反對；從政治、經濟、社會、環境層面等。

F. 持份者

可在此羅列文獻內曾經出現的持份者

G. 定義及相關概念

紀錄文獻內曾出現的概念，可以搜集書籍或字典以定義概念。

附錄二：焦點探討問題與文獻的關係

