

# 審議題目與評卷參考

課程發展處通識教育組

阮蕙芬女士

# 審題時的注意事項

# 試題設計是否配合 課程及評估要求？

➤ 涵蓋不同範圍的課程重點？

（涉及多個範疇、概念）

➤ 連繫不同單元？（跨單元議題？）

➤ 反映探究學習模式？

（資料回應、多角度分析、闡釋因果關係、  
明辨性思維、比較、立場判斷、辨識持份者、  
解決問題、提出建議……）

# 試題設計是否配合 課程及評估要求？

## ➤ 符合不同階段的評估要求？

公開考試：強調立場明確、論據支持、引例說明.....

校內評核：評核目標和預期學習成果應配合不同階段

## ➤ 考核什麼重要概念？是否偏重某些知識？

強記背誦或標準化的回應 Vs 注重概念運用

## ➤ 學生須展示分析資料和延伸論述的能力？

## ➤ 評估不同層次的思維能力？

基礎 → 中階 → 高階（因應不同學習階段作調適）

# 題目設計是否清晰明確？

➤ 擬題範圍、考核焦點是否明確？

（延伸回應題：評核焦點不宜太狹窄、由具體事件延伸至相關範疇的議題分析）

➤ 議題是否恰當、有否預設立場或引起不安/敏感？

（例如：性別、學校文化、宗教或社會上敏感話題等）

➤ 題目設計是否有條理、合乎邏輯、配合現實、可行性？

➤ 考生是否容易掌握議題的討論焦點、進行論證和立場判斷？

➤ 子題之間是否有連繫、但不會重複？

# 題目設計是否清晰明確？

- 考試關鍵詞/措辭是否清晰、精準、易明？
- 題目有否作探究性或評估性的提問？  
(例如：評估影響、是否優於、多大程度、同意與否、評鑑成效/可行性等)
- 資料形式是否多樣化？展示多角度觀點？  
(例如：圖片、漫畫、文本資料)
- 有否刪減或調整資料內容、預算閱讀資料和回應題目所需的時間？
- 題目資料是否簡潔易明？隱含/反映重要概念？
- 資料是否緊扣議題和考核重點、可討論/爭議的情境或觀點 (例如：事實與意見) ？
- 作答時是否需要其他輔助資料/例子、應用相關概念？

# 題目的深淺程度是否適中？

- 題目的深淺程度有否因應學生水平作調適？能否分辨不同能力的學生？

(試題設計應是由淺入深、循序漸進；延伸回應題是否適合中四級學生？)

- 有否考慮避免題目過於艱深、資料過多或要求太專門的知識？

- 是否採用多元化題目類型？

(除了模擬考試，無須依從公開考試的所有形式及要求)

# 評卷參考及評卷注意事項

# 訂立評卷準則

- 包容、客觀的「評卷參考」
- 評卷準則只供參考、非標準答案或指向性的回應
- 分數的分佈合理、配合答題要求和深淺程度
- 正面的評估要求(positive marking)
- 引用資料及具體例子(question specific)
- 公開考試：強調立場明確、論據支持、引例說明、概念運用
- 校內評核：因應不同學習階段設定評核目標和預期學習成果

1. (a)

建議評卷參考		分數
考生：		
<ul style="list-style-type: none"> <li>能正確及清晰地描述有關香港的人口統計資料的趨勢 例如 年輕人口 (0-14 歲) 百分比下降，老年人口百分比則上升；預計人們會更為長壽；能指出整體人口老化的趨勢等</li> </ul>		3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>能描述趨勢，但有欠詳盡；或錯誤理解趨勢</li> </ul>		1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>未能描述趨勢/沒有嘗試作答</li> <li>所答與題目毫不相干</li> </ul>		0

資料回應題

1. (a)

建議評改準則		分數
考生：		
<ul style="list-style-type: none"> <li>清楚及詳細描述資料 A 所顯示的香港華裔人士對不同少數族裔群體的接受程度的模式，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>對不同族裔群體的接受程度存在差異。一般來說，日本人獲得最高的接受程度（由 71.6% 至 92.6%），非洲人最低（由 18.6% 至 70.3%）；</li> <li>本地華人對已發展國家人士（日本人、美國人和歐洲人）的接受程度高於發展中國家人士（例如：非洲人、南亞人）；</li> <li>最能接受跟少數族裔成為朋友（最高為 92.9%，最低 70%），跟他們結婚（最高為 71.6%，最低 18.6%）的接受程度最低；</li> <li>在涉及最親密關係的情況下，接受程度最低。本地華人較不願意在私人領域內（例如：結婚）接受少數族裔群體（非洲人和南亞人分別為 18.6% 和 21.7%）等。</li> </ul> </li> </ul>		4 (2017)
<ul style="list-style-type: none"> <li>能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>指出有關模式，但只利用有限資料作簡單描述；或描述該模式時忽略主要特徵；或分別描述欄／列</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> </ul>		2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>簡單描述一些數字，但部分描述或不正確</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料</li> </ul>		1
<ul style="list-style-type: none"> <li>沒有嘗試作答</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>所答的與題目毫不相干</li> </ul>		0

1. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>就資料 A、B 及 C，清楚及詳盡地描述中國三農（農業、農村、農民）狀況轉變，例如：           <ul style="list-style-type: none"> <li>農業：該段時期的第一產業在國內生產總值中所佔比率下降（資料 A），第三產業所佔比率上升，第二產業的比率則大致相若，反映出農業在中國經濟中的重要性正在下降等</li> <li>農村：該段時期的農村居住人口比例下降（資料 B），反映出中國農村正面臨勞動力減少等問題</li> <li>農民：城鎮居民賺取的收入增長迅速，農民收入的增長則放緩，反映出中國農民和城鎮居民的收入差距日益擴大。漫畫（資料 C）中的高速火車說明城鎮居民賺取的收入迅速增加，速度緩慢的驢車則顯示農民的收入增長緩慢等</li> </ul> </li> <li>能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>	<p>4-5</p> <p>資料回應題</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>就所提供的資料描述中國三農三個組成部分的狀況轉變，但解釋不充分或欠清晰；就資料 A、B 及／或 C 清楚及詳盡地描述中國三農之中兩個組成部分的狀況轉變</li> <li>能運用所提供的資料中部分相關要點，但不全面</li> </ul>	<p>2-3</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>描述資料 A、B 及／或 C 的部分數字或漫畫；嘗試描述一個組成部分的狀況轉變，但或不完全正確／相關／未必有運用資料作佐證</li> <li>只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料</li> </ul>	<p>1</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>未能描述轉變／沒有嘗試作答</li> <li>所答與題目毫不相干</li> </ul>	<p>0</p>

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>指出及清楚解釋可能影響目前香港農業發展的兩個因素；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可採用部分下列或其他恰當的要點，例如：           <ul style="list-style-type: none"> <li>經濟回報：農地可能改作城市發展用途。土地擁有者可能為了較高的經濟回報而寧願把土地賣給發展商，也不用作農耕或租予其他農民，這樣可能會引致農地減少（資料 A 及 B）；</li> <li>工資低：工資不吸引，青年人不願意從事體力勞動的農耕工作（資料 B）；</li> <li>市場競爭：本地生產的蔬菜未能滿足香港的需求（資料 A 及 B）。市場主要出售內地進口的蔬菜，原因可能是內地蔬菜生產成本較低；</li> <li>蔬菜需求上升：由於本地產量未能滿足對蔬菜不斷上升的需求，人們也渴求本地生產的食物，因而可推動本地蔬菜生產（資料 A 及 B）；</li> <li>綠色生活方式/另類生活方式：一些青年人可能提倡綠色/另類生活方式，並選擇務農，例如資料 B 的周先生，因此為該行業注入新血等</li> </ul> </li> <li>能適當及全面地運用資料 A 及 B</li> <li>答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	<p>5-6</p> <p>資料回應題</p> <p>(2016)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>沒有清楚指出因素；就資料，解釋影響目前香港農業發展的兩個原因，但解釋不充分或欠清晰；或清楚指出及充分解釋一個因素；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡；或未有把原因加以歸納</li> <li>能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> <li>討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	<p>3-4</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>未有把原因加以歸納；指出或嘗試解釋一個原因，但解釋流於片面；或其中一個原因不相關；或指出一個或兩個原因，但沒有嘗試就資料加以解釋</li> <li>只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如原因與資料內容不一致</li> <li>答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	<p>1-2</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>未能指出任何因素或原因／沒有嘗試作答</li> <li>所答與題目毫不相干</li> </ul>	<p>0</p>

## 建議評改準則

分數

考生：

- 根據中國現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證一個支持和一個反對這項聲稱的論據；恰當運用相關資料論證；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如可持續發展、改革開放、對生命及非生命世界的關愛、生活水平等)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：

支持論據：(搬遷農村貧困人口能使中國顯著地減貧。)

- 相當多人飽受貧困之苦(資料 C 所示為 7 000 萬人)，其中大多數住在環境脆弱的地方，欠缺可供耕作的肥沃土壤(資料 C)。把這些人遷移至其他地方可讓他們改善生活條件、增加來自耕作的收入及有穩定的食物供應，從而解決資料 A 所示的飢餓問題等；
- 中國政府將於未來五年在搬遷計劃上注資 6 000 億元人民幣(資料 C)。數量相當多的人會被安置於城市(資料 C 所示為 370 萬人)，在那裏享用基本設施和更佳的居住環境，其工資將高於農村(資料 B)等。

反對論據：(搬遷農村貧困人口不能使中國顯著地減貧。)

- 搬遷計劃只會遷移 1 000 萬人(資料 C)，實際上的貧困人口卻遠遠超過此數(資料 C 為 7 000 萬人)。搬遷計劃所涉及的少數窮困人口將無助顯著減貧等；
- 由於城市的收入差異同樣巨大(資料 B)，因此把農村的窮困人口遷移至城市將無補於事。這些窮人可能因教育／技術水平低而難以找到工作，並且不能負擔城市中昂貴的房產、食物及其他日常所需(資料 A)，因而可能仍然受苦等。

6-7

資料回應題

(2017)

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料，清楚解釋論據</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料所提供的大部分相關資料，解釋一個支持這項聲稱的論據及一個反對論據，但未能充分利用資料，就該論據的論證可能略為不足；或就資料清楚及詳盡地解釋一個論據（支持或反對聲稱）；或其中一個提出的論據可能毫不相干；能運用有關知識及概念；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但或未能就中國的情況充分解釋論據</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試闡述一個論據（支持或反對聲稱），但解釋流於片面；或指出一個或兩個論據，但沒有嘗試就資料而加以解釋；或可能嘗試簡略描述搬遷農村窮困人口的計劃／減貧的方法</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如論據與資料內容不一致</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能提出論據／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

考生：

- 清楚表明立場，立場前後一致
- 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意政府立法禁止未滿 18 歲人士進行「醫療上非必要」的整形外科手術，恰當運用資料作證及就他／她所知，利用恰當概念（例如：自我形象、自尊、朋輩壓力、個人自由、立法），並就支持及反對禁令兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如：

7-8

**支持禁令的論點：**運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 未滿 18 歲人士的身體正在發育成長，部分整形外科手術方式可能不適用於他們；
- 未滿 18 歲人士可能未夠成熟，不足以作出這類與其身體有關的重大決定，而且未能理性評估手術的風險及後果，他們可能易於受到同輩及／或名人影響；
- 部分家長可能沒有所需的知識，就其子女應否接受整形外科手術作出明智的決定，性格上較弱勢的家長可能受子女施壓而准許子女接受整形外科手術；
- 整形外科手術有其風險因素，因此有需要立法，藉以向青年人及其家長傳遞清晰信息以示其風險及不當之處等

**反對禁令的論點：**運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 對整形外科手術的需要是個人的，在某些情況下可能難以確定整形外科手術是否「醫療上非必要」；
- 未滿 18 歲人士是否該進行整形外科手術是青年人個人成長的家庭／個人課題；確保子女的健康和安安全也是家長責任，而非政府／法律的責任；
- 禁令可能使許多未滿 18 歲人士前赴外地接受整形外科手術，當地的費用／風險或會高於香港；
- 禁令可能促使青年人尋求非法途徑進行整形外科手術，間接增加手術風險等

- 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析

資料回應題

(2015)

議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他／她所知，論證他／她對立法禁止手術的立場，但未能充分用於支持論點，就該議題作出的討論可能略為不足；能理解及適當地運用有關知識及概念；</li> </ul> <p>支持禁令的論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>反對禁令的論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	<p>5-6</p> <p>資料回應題</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他／她所知，論證他／她對立法禁止手術的立場，但論點欠清晰／一致性，部分佐證可能毫不相干或使用不恰當；傾向籠統解釋禁令的利或弊，深度不足及欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；</li> </ul> <p>支持禁令的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>反對禁令的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	<p>3-4</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 指出一些整形外科手術的利及／或弊；嘗試展示其立場，但有限度／不恰當運用資料及其所知；或沒有嘗試利用資料解釋；內容含糊及流於片面，例如：以錯誤的自我形象／自尊／朋輩壓力／個人自由／立法等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	<p>1-2</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	<p>0</p>

3. (b)

### 建議評改準則

分數

考生：

- 合乎邏輯地指出及解釋為何須優先考慮這兩個生活素質的向度，以改善香港的開心程度，可假設提高部分生活素質向度的滿意程度可使開心程度提升
- 就每一個所選的向度，建議並合乎邏輯地論證可改善這向度的生活素質滿意度的一個方法；清楚及合乎邏輯地解釋建議的方法怎樣使大部分香港的持份者滿意；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如生活素質、香港不同持份者的角色與責任）；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：

- 香港受訪者就香港不同狀況的評分顯示香港人普遍對某些狀況不滿意，相信改善這些狀況，特別是那些低評分向度，將可把開心程度提高。在 6 個香港生活素質向度中，房屋狀況得分最低，隨後是政治及社會狀況，因此應優先處理這兩個向度；
- 新加坡的開心程度之所以較高，或可以用較高的生活素質滿意度解釋。為了把開心程度提高至新加坡的高水平，應優先處理跟新

6-8

資料回應題

(2017)

加坡比較最差的向度。換句話說，滿意度評分差別最大的房屋狀況和環境狀況，應優先處理；

- 香港的房屋由政府及私人界別提供，因此兩者都可在改善香港房屋狀況方面發揮作用，例如：檢討公共（及資助）房屋政策及計劃，使更多倚賴這類房屋的人受惠；推行增加私人房屋炒賣活動成本的措施（例如：新的按值印花稅及特別印花稅）；透過增加土地供應及公共房屋供應，為本地居民維持可以負擔的房屋價格水平；在提供公共設施和自由經濟的投資機會兩者之間取得平衡等；
- 關於政治及社會狀況：維持良好管治及穩定的政治狀況是政府的責任（例如透過推行普選選出香港行政長官，在那些對人們生活素質造成正面影響的事務上，為公眾參與提供公正、開放及透明的渠道）；政黨、關注團體和非政府機構等各類不同組織，可透過建立政府和社會之間的良好溝通而參與創造開放及透明的溝通渠道，並向政府表達他們對政治及社會議題的意見（例如制定政策以協助低收入家庭）等；
- 關於環境狀況：政府有需要施行有效措施，以改善環境狀況，例如：管制車輛數目、設立更多行人專用區、進一步發展公共運輸網絡、採取減低發展計劃的影響環境的措施。非政府機構可參與其中，並協助推廣公共交通／環保的生活方式，以減低污染等。

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料，指出及簡單解釋為什麼這兩個香港生活素質的向度應優先獲得考慮；或未有比較各個向度及充分論證兩項／其中一項選擇的優先考慮</li> <li>● 就資料指出及解釋香港可用以提高生活素質滿意度的兩個方法，但解釋或有欠清晰或充分；或清楚提出及充分解釋一個方法；或所描述的其中一個方法並不相關；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料，能／未能指出哪兩個生活素質的向度應優先獲得考慮</li> <li>● 指出或嘗試闡述香港可用以提高生活素質滿意度的一個方法，但解釋流於片面，或指出一個或兩個方法，但提出的建議與香港大多數持份者毫不相干；或嘗試簡單描述香港生活素質的向度，而沒有解釋有關方法如何在香港可以改善這向度的生活素質的滿意度</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如沒有把這兩個來自同一調查的圖表聯繫起來</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 建議評改準則

分數

考生：

- 根據現時全球的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：過度消費、可持續性、全球化的影響等)，深入及全面分析，清楚詳盡解釋作為全球化工業的「快速時裝」可能對環境造成的影響；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：

6-8

延伸回應題

(2017)

- 製造廢物／廢物棄置問題：衣物的低廉價格鼓勵人們不斷購買新衣及棄置僅穿過數次的舊衣。「快速時裝」的低價格使消費者不願意修補其舊衣物，不斷變化的衣服款式亦使消費者不願意保留舊衣物。零售商必須盡快把滯銷的貨品丟棄，騰出空間給新產品，因而加重堆填區的負荷。已發展國家把廢物棄置在發展中國家是土地污染的源頭；
- 污染：由於衣物增產，以致對棉花的需求增加；由於製造商的目標是盡可能減低生產衣物的成本，因此並不鼓勵有機棉花種植。由此，更多除害劑會用於種植棉花。生產來自石油的人造物料涉及排放空氣污染物及溫室氣體。此外，布料染色過程採用大量化學品。把原材料／產品運送至全球各地促成二氧化碳的高排放量；
- 增加能源和水的消耗量：製造過程需要大規模使用水和能源，耗用大量天然資源；
- 對發展中國家造成的影響：為了減低生產成本，製造業的生產過程一般在對環境污染規管較寬鬆的發展中國家進行，因而使之承受環境問題之苦果等。

- 答案結構嚴謹，表達清楚且深入

- 以相關知識及概念解釋「快速時裝」可能對環境造成的影響，但部分解釋有欠詳盡；傾向某些角度；沒有就全球化工業解說
- 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方

3-5

- 簡單描述「快速時裝」或全球化工業，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對影響／全球的現況理解不足

1-2

- 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊
- 沒有嘗試作答
- 所答的與題目毫不相干

3. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：立法、誘因、達成共識)，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的困難，例如：<ul style="list-style-type: none"><li>■ 難以在不同的持份者之間達成共識，排解持份者之間的衝突。在多元社會中，不同的利益團體會表達其意見，並爭取其權益，所以要達成共識很困難和需要長時間；</li><li>■ 難以確定採取哪些有效 / 適合的策略 / 政策處理問題(例如：立法規管；為商界提供減少夜間燈光或關燈的誘因；透過廣告及與商界開會協商鼓勵他們採取自願行動)；</li><li>■ 難以推行 / 監察政府決定採用的策略 / 政策(例如：如何檢查燈光的強度及確定可接受的燈光水平、如何監察公司有否遵守亮燈時間的規定)。執行法例及監察夜間燈光將涉及大量的人力和行政成本等</li></ul></li><li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平批判分析</li></ul>	<p>9-10</p> <p><b>延伸回應題</b></p> <p>(2014)</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的主要困難，但有部分解釋欠深入／欠具體香港的情況；未有就一些困難作概念化的歸類</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及簡單說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的主要困難，但分析或欠詳盡／傾向一般性／傾向某些角度（例如，傾向解釋個別方面的困難，個別持份者看法／關注所引致的困難，實施措施時遇到的技術問題，政府實施措施處理一般污染時遇到的困難）；未能清楚解釋香港政府處理香港光害問題的各種策略如何會引致困難；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6 <b>延伸回應題</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單說明一些困難，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些困難／香港的現況理解十分不足；傾向指出光害問題和／或只指出處理光害的措施而沒有就香港情況加以討論困難</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

考生：

- 清楚表明立場，立場前後一致
- 清楚及合乎邏輯地論證他／她有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：管治、新聞自由、知情權)，例如：

10-12

**同意論點：** (高度的新聞自由會提升香港政府的管治效能)

運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 由於公眾可透過新聞／大眾傳媒把其需要更清晰地告知政府領導者(例如：行政長官和政策局局長)，因此高度新聞自由可使公共政策更能回應香港公眾的需要；
- 由於新聞／大眾傳媒可透過揭露政府的錯誤或醜聞而更有效地監察政府，因此高度新聞自由可減低香港官員濫用權力或行政失當的機會；
- 由於新聞／大眾傳媒可使決策過程更具透明度，並增加政府和公眾或持份者之間的溝通，因此高度新聞自由可加強香港政府政策的認受性；
- 高度新聞自由為多元或反對意見提供更廣闊的平台，供香港政府考慮，結果是政府會在制定、實施、以及檢討政策時更為謹慎等

**不同意論點：** (高度的新聞自由不會提升香港政府的管治效能)

運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 由於政府的組成並沒有充分的代表性，並不完全開放及接納公眾意見，因此縱使高度新聞自由有助報道市民訴求，政府的過失或醜聞，公共政策亦未必可以回應公眾的需要；
- 由於新聞界難以獲取施政的相關資訊及相關數據，因此高度新聞自由在香港監察施政方面發揮微不足道的作用；
- 低程度的新聞自由有時可能會促進決策效率，那是因為非理性的意見未能經由新聞／大眾傳媒表達，社會因而更容易達成共識；
- 絕對的新聞自由或會容許負面價值的傳播，破壞社會和諧，社會可能會變得分化，社會穩定及繁榮或會受損害，因此，政府的認受性可能會遭削弱等

- 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析

延伸回應題  
(2015)

考生：

- 表明立場，立場前後一致
- 根據他／她所知，論證他／她有多大程度同意該說法，但評估支持和反對的論點範圍不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子：

同意的論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據

不同意論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據

- 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方

- 表明立場，但可能不夠清晰
- 嘗試就他／她所知，論證他／她有多大程度同意該說法，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；沒有把討論焦點集中在新聞自由和管治效能的關係上；可能不認同限制新聞自由會減低香港的管治效能，但只是提出其他削弱管治效能的因素，而未有解釋不認同的原因；可能在討論中甚少參照香港的情境：

同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入

不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入

- 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚

- 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據
- 嘗試簡單解釋新聞自由／管治：嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤的管治／新聞自由／知情權等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等
- 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊

- 沒有嘗試作答
- 所答與題目毫不相干

7-9

延伸回應題

4-6

1-3

0

## 1. (b)

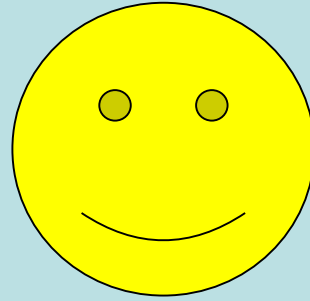
建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>清楚及合乎邏輯地論證他／她在多大程度同意二孩政策會促進中國的長遠發展，並就正反兩方面及政府在實施該政策時可能遇到的兩難局面，提供全面及具批判性的論證；能根據中國現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念（例如：社會福利、經濟生產力、家庭與婚姻、生育權）；運用相關及合理的例子／就對中國的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</li> </ul> <p><b>二孩政策會促進中國的長遠發展：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>二孩政策容許較高的出生率，將可增加工作人口，這樣可能減低政府及工作人口為長者所承擔的社會福利／照顧長者的經濟負擔。政府可以把握更多資源投放於經濟發展，後者反過來可提升其全球競爭力；</li> <li>二孩政策將可增加工作人口，降低勞動力供應的成本。因此，中國的製造業和出口競爭力在長遠而言將有所提升。此外，該政策將有助刺激內部／本地需求，促進不同經濟活動及提供營商機會。長遠來說，有利中國經濟發展；</li> <li>由於一個家庭擁有男孩女孩各一的機會增加，二孩政策可能會促成更平衡的性別比例，因而舒緩某些工業的勞工不足問題。這亦可能緩解男士的婚姻問題，有助提升中國的社會和諧；</li> <li>人們生養二孩而非一孩，可享受較高社會自由度，在某程度上可舒緩社會壓力，並減少貪污和濫權的機會。長遠而言，人民和政府之間的關係或可改善等</li> </ul> <p><b>二孩政策不會促進中國的長遠發展：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>二孩政策可能增加受撫養的人口（即年幼和年老人口），因而增加政府多方面的開支，如小學至專上教育、社會及醫療服務。對環境造成的壓力亦可能增加（例如：較大的能源消耗、較多的食物供應和廢物處理需要）；</li> <li>即使二孩政策容許夫婦多生一個孩子，新一代的夫婦亦可能因為考慮到生活費用、教育及其他開支上升而未必想生育兩名孩子。因此，該政策未必可以增加工作人口或促進中國的經濟發展及提升其全球競爭力；</li> <li>由於嬰孩的性別取決於自然因素，因此沒法保證每個家庭都會有男、女孩各一。基於中國的傳統價值觀和農村地區對勞動力的需求，二孩政策或會使人工流產和遺棄女嬰的問題惡化，長遠來說性別失衡的問題將持續；</li> <li>人們的生育權利在二孩政策之下仍然受到限制，因此，社會道德問題，貪污的漏洞，以及部分家庭和政府之間的對抗依然存在，從而妨礙和諧社會的發展等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	<p>10-12</p> <p><b>延伸回應題</b></p> <p><b>(2016)</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估支持和反對的論點範圍不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；可能在討論中甚少參照中國的情境／中國的長遠發展；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單解釋一些二孩政策的影響；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容流於片面，例如：錯誤運用社會福利／經濟生產力／家庭與婚姻／生育權等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

4-6  
延伸回應題

## 切忌：

- × 評估與教學不配合
- × 讓學生背誦試題答案
- × 過份重視事實性資料的累積
- × 要求指出標準/正確答案



謝謝！